

檔 號：

保存年限：

臺南市政府 公告

發文日期：中華民國114年2月25日
發文字號：府教永字第1140308965F號
附件：114年2月14日公聽會紀錄1份



主旨：公告本府教育局114年2月14日召開「臺南市白河區仙草實驗小學關嶺分校專案評估合併或停辦公聽會」紀錄。
依據：公立國民小學及國民中學變更或停辦準則第9條辦理。
公告事項：本公聽會會議紀錄亦可至「臺南市政府教育局網站—永續校園科—文件下載」處下載參閱。

市長 黃偉哲

本案依分層負責規定授權處、會、局主管決行

臺南市白河區仙草實驗小學關嶺分校專案評估合併或停辦 公聽會意見交流紀錄

壹、時間：114年2月14日（星期五）下午3時整

貳、地點：關嶺分校遊學中心

參、主持人：教育局鄭局長新輝

紀錄：許家菱

肆、出席人員：詳如簽到表

伍、主席致詞：(略)

陸、方案報告：(無報告逕行意見交流)

柒、意見交流：

一、關嶺里蔡宗義里長：

(一) 我們是堅決反對廢校，從3、4年前就有說要廢校，到去年報紙也有報導關嶺不用廢校，你們的政策變來變去、有時候局長一個換一個，我們這些百姓也不知道做何感想。再來，關嶺是全國知名的風景區，是市府重點發展的地方，關嶺資源很豐富，我們有大凍山，還有溫泉，蝴蝶等豐富的自然生態，關嶺派出所、林務局都遷進來關嶺遊客中心，所以關嶺不能廢校。

(二) 大家很想知道你們現在的程序走到哪個階段。

二、里民吳瑞祥先生：

(一) 我們今天的議事紀錄是由什麼單位紀錄？我們等一下要找誰看紀錄？這記錄攸關我們關嶺分校，所以開會結束，記錄者要把我們的發言一句不漏寫下來，請待會兒要發言的人，請報你的大名，代表有名有據。

(二) 這個會議記錄，你們公告之前，是不是可以讓我們里民透過里長了解，這樣比較有公信力阿！擔心會議記錄寫的和討論的不一樣。

三、前家長會長張豪傑先生：

(一) 我是李校長第一任教育的家長會長，我不要和你反應情緒之類的，我針對法條的部分提問。根據教育部112年12月28日發布的公

立國民小學及國民中學變更或停辦準則第5條第1項規定，學校有下列情形之一者，不得停辦，其中第2款明訂「到鄰近同級學校之交通有重大安全顧慮，不得停辦」你也知道我們學校到仙草本校5.8公里都是山路，大家鄉親都知道下雨、就算不用大雨就會有落石、落山，甚至最嚴重的是大石落下來，那個路就不見了。經過我們市長爭取、總統爭取做個隧道，你當作這樣就沒事了嗎？最近的地震、颱風，昨天還有2個落石(1大1小)有圖為證，如果我們的孩子早上出門，到晚上回來，我整天都會煩惱，擔心不知道會發生什麼事情，也許你們會說不會那麼剛好，我請當時遭落石砸到車、甚至孩子受傷的當事人，來向大家說明一下。

(二) 還有一點，根據113年7月30日臺南市立國民中小學變更或停辦辦法第9條規定，學校要申請合併或停辦，要用評估報告，經過校務會議審議通過，函報主管機關進行專案評估，這個部分我們沒有意見，你們照你們的流程來，但是學校要提出這項申請，之前要開說明會，並邀請校內的教職員工、學生家長及學校、社區居民參加，但是我們大家沒有收到邀請、不知道這件事情。

(三) 再來，仙草實小拿出來的專案評估報告第15頁有2點「仙草實小家長會穩定，對關嶺分校的停辦是樂觀其成的態度，而且分校的家長都贊成學校學生到本校上課」是這樣嗎？再來，第二點「關嶺社區過去跟學校關係緊密、活動熱絡，給學校相當大的支持」那是以前、「目前關嶺里里長和地方人士對分校停辦的議題沒有明顯的反對」為什麼？因為你們黑箱作業嘛，你們謊話連篇，我們根本就不知道，我要去哪裡反對，甚至你們利用里長對政策對廢校的議題不了解的情況下，用他的名義來欺騙我們整個關嶺的里民。這報告是你們自己寫的，你們寫的跟我們社區民意完全不同，到底是誰亂說不誠實？你們自己去思考、你們是讀書人，你們明白，資料也在你們的手裡，我沒有多一句話，也沒有多1個標點符號，你們自己去思考，今天會有這麼多關嶺的里民、居民來參加就是為了學校繼續

存在。

- (四) 另外報告的第17頁最後一行，你說配合學區的重劃，114年度開始關嶺分校就要分發到仙草國小讀書，但是我知道你們112年度就開始分批把孩子帶去仙草上課，113年9月你就每天週一到週五到都載孩子去到仙草本校上課，你還沒廢校還沒停辦之前，你為什麼可以做這種事情？我們的理解是應該要等停辦廢校確定以後，你才可以把孩子送去仙草上課。
- (五) 接續周先生提及校長的問題。在我當家長會長的時候，傳言本校在110年6月召開校務行政會議前，有老師拿整疊學生的成績單交給校長，校長將整疊資料拋擲出去，如果以現在來說，那就叫做霸凌，那個老師也因此調走，校長對老師如此，請問會對孩子多有耐心、多有用心。
- (六) 仙草實驗小學關嶺分校停辦專案評估報告在114年1月3日完成的，趕在1月8號就召開教育局的評估小組會議，為什麼這麼趕？重點是我們地方沒有人知道，你真的這麼急著把我們關嶺分校消失，要把無視這些孩子的權益嗎？而且同天教育局的專案評估開會，我們蔡宗義里長、李怡慧家長代表參加，另外一個也是家長代表，但是他沒有那個公文的委員資格，會議中陳思恩小姐針對廢校和停辦提出很多意見，但是你們的會議紀錄都沒有採納，也沒有紀錄。
- (七) 我們都認同說跨校合作是為了給孩子更好的學習環境，但是有一句話說「適合才是最好的」，你的適合不一定是我們的適合，你認為是對的，我們認為不是對的，每個人的立場不同、出來的答案都不一樣。
- (八) 跟大家說明一下，這個學校可貴之處，關嶺的建物歷史是27年、仙草國小是67年，我的資料是關嶺國小有建築執照、仙草國小沒有，關嶺國小已經完成耐震補強，甚至跑道更新。那你說到跑道更新這個部分，我們要特別感謝趙昆原議員，當初就是他和立委、郭信良議長幫忙爭取PU跑道更新，沒有因為我們的孩子少、就讓我

們的孩子的沒有福利。但是校長卻在FB去感謝某些議員，把功勞給別人。

四、里民吳偉文先生：

我的孩子剛畢業，我在111年暑假帶孩子去九族遊玩，回程的路上5點多，在麒麟隧道轉彎進來那條路，石頭從左邊落下來，當時的雨就和昨天的雨勢差不多，沒有很大，整個孩子的受傷程度，我都留有照片，若有需要這都可以提供給教育局看。若不幸這發生在小孩交通接送上下課時，這個孩子你們要如何賠償？我們不是要你的錢，我要我的孩子，我們要的是我們的孩子好好安全，若不幸發生的時候，正月初二那天(元月30號)10點多那個地震、紅葉隧道那顆落石不夠大嗎？颱風落下來的石頭難道不夠大顆嗎？這山路有非常多大大小小的落石，砸到我兒子的落石還不算大，但有重力加速度的問題，所以說請我們的局長要評估。我針對這個落石，跟我們的市政府工務局申請國賠約11萬多，工務局不敢說第二句話，為什麼？國賠通過的機率很低，如果不是因為理虧，絕對不可能賠給我。這如果發生在孩子讀書上下課的時間，遇到這樣狀況的時候，這一條要算誰的責任？

五、里民周正中先生

(一) 延續一句張先生說的話，為什麼還沒廢校就已經實廢校之實，為什麼我們關嶺目前還有孩子、有學生，為什麼我們自己有學校，我們不能在自己的學校讀，都還沒有廢校，為什麼我們要去仙草讀？本來是我們學校，把地方的學校租給別人，我自己的孩子不能在這邊讀書，這地方都無法信服，現在我請教諸位，不知道大家對我們校長在這裡任期8年、得過師鐸獎的校長，我不知道大家對這個校長認同度到何種程度。簡單來說，我知道每個仙草國小校長來的第一件事情就是擔心關嶺國小廢校，包括仙草國小廢校，大家都會想盡辦法補救，包括以前的校長，我也知道他怕學生有斷層、怕學生不夠，他也會麻煩老師把他外面的孩子遷來這裡讀書，補充關嶺的生源有達標，那我覺得我們這個校長是從頭到尾就是要把關嶺

廢掉就對了，至少他給我的感覺是這樣，我不知道你們大家這麼想。

(二) 校長，我是地方的毒瘤，這句話我不知道是誰說出來，我們為地方做一些事情，被人說是地方的毒瘤，在座這些議員，議員你們也是都是為地方做事，你們可能也是這個人所說的毒瘤，我們是為地方做事，為什麼從他的嘴巴說出來，我們變成地方的毒瘤，我問在座的我有害過你們嗎？若要人不知、除非己莫為。

(三) 再來了，我現在真的很激動、激動到話都不知道要怎麼說，以往學校只要有困難，我們地方如果知道，我們一直都是出力(幫忙)，知道你們申請經費比較困難，我們都自己湊錢，我們就都被學校處理掉，你現在要將關嶺的資源一直送回仙草，包括教育局、教育部以前規定的一校一特色，我們關嶺的特色就是太鼓、仙草的特色，就是獨輪車，本來就是相干無事，我的感覺就是，我們關嶺的特色被送去仙草，這難免讓我們百姓想說，你就是想要把關嶺廢掉。而且當初關嶺太鼓壞掉，是我們關嶺人花錢修理的喔！為什麼將我們關嶺人花錢修理的東西拿去仙草用，我們可以拿回來嗎？我寧願放在這裡壞掉，可以嗎？

(四) 再來，我真的不知道身為校長的統馭能力到什麼程度，我們不知道教育局對他的認同到什麼程度，我所知道的是這位校長來了，待在關嶺1、20年的老師、主任都離開了。我們希望教育局要慎重，包括剛才說我們學生太少，也是有人出手請關嶺的小孩去讀仙草，家長不開心就把小孩子帶去青山讀書，請問這樣我們關嶺的人不會減少嗎？所以說我們關嶺的人很憤慨，你們一心一意就是要把關嶺帶過去，我們關嶺是遊覽地區，包括剛才大家所說的交通安全問題，如果真的出事再來處理嗎？我們歡迎你們教育局今天來這裡、也希望你們可以給我們一個答案，到底你們是不是要把關嶺廢校，你們停辦就是廢校的意思阿！

(五) 校長，請教你目前關嶺這個校區，是屬於誰的？剛才有3、4台遊

覽車停在學校裡面，消防隊有詢問也有阻止、校工也有阻止，那司機態度很差，說他是頂山協會的，3台遊覽車就停在裡面，這裡目前由誰管理權？是誰授權讓遊覽車可以停進來裡面？

六、家長陳思恩女士：

(一) 局長，我那天陳述了很多意見啊，你都說我用情感的理由來回答、陳述這些事實，你今天有看到我們社區、我們的校友、關心這件事情的人，我們今天全部都來，就是因為情感。那天我問你說，請問你們有來過關嶺嗎？那時候有好幾個人點頭，今天你們真的有來了，卻是用這種方式來到這裡。

(二) 1月8日那天我們陳述的意見，被用會議記錄的方式記錄下來，結果你們用官方的說法做了一個結論，說因為少子化、多元學習、學習互動、資源整合的關係，所以我們要把關嶺這個地方停辦、合併、或者停辦不廢校，這個這些文字遊戲我們都不能接受啦！我們今天來到這裡，我們就是要表達關嶺不要廢校。尤其請今天的公聽會紀錄者，請詳實的記載，我們是關嶺太鼓的靠山啦！我們反對廢校，我不要你們用什麼奇怪的文字遊戲來騙我們一步步的去到本校上課，用跨校合作、用創新教學等等，偷偷摸摸先斬後奏的方式，把我們帶到本校去上課，實驗教育、最重要的山野教育在地文化這些資源都在我們關嶺這個地方，但整個上學期學校都沒有帶孩子來到我們關嶺分校都沒有，就連1天都沒有，把我們關嶺分校當成交通車站，每天我們的孩子都來這裡坐車，把我們載下去，這樣對嗎？我們都還沒有廢校，你就把我們的孩子都載出去，所以我想今天我們大家會聚集在這裡，就只有4個字，反對廢校。

七、里民吳建隆先生：

(一) 你們的報告有寫114年是要停辦，結果你們校長有本事在113年，把這個學校的設備租給一個博約書院自學團體，還用他私人名字的印章，和校長的官防簽合約，我相信局長也知道這件事。我們市政府、仙草國小現在有這麼缺錢嗎？我有合約書在手上，請你們

自己去查，這件事如果放過不查、事情不是議員出來協商就會結束的。出租校舍是否合法要說實話，這張合約是113年12月25日簽的，但是你還沒簽合約之前就給他使用了，請不要睜眼說瞎話喔，請校長解釋清楚。

(二) 合約上是寫博約書院跟我們租五間教室，因為這樣子，我每天來關心，今天是沒有人上課、沒有人讀經，連鐵門都關著，你們自己去看看，我沒有亂說話，我不知道仙草國小的校長權利這麼大。

(三) 我代表做一個總結，今天我們關嶺里民就是「堅決反對廢校」六個字。

(四) 校長，你不要怪我們關嶺里民今天對你有這麼多意見，公聽會和這件事應該沒有什麼關係，但是我希望你們教育局來這聽到地方的聲音，要好好思考校長的部分。是你先對關嶺人不友善的，你5年前在臉書po的那篇文，整個關嶺人大家都很憤慨，好像關嶺人對你很壞、對你霸凌，這是在你的臉書上自己寫的，我們都沒有誣賴你。

八、里民郭清福先生：

我也是校友，我的小孩也是讀關嶺。我要詢問學校都還沒停辦、還沒廢校，為什麼把自己學校的學生載出去，然後租給別人、讓別人來這邊辦學？這事先沒有出租過啊，你說有法令有法規怎麼講都不通啊。這部分教育局不需要去追究嗎？

九、學生阿公朱文東先生：

(一) 校長都向學生的家長、阿嬤說明，說明內容我都不清楚，我聽到學校到12月底就停辦了，有詢問是校長的意思、還是教育局的意思，每個都跟我說是教育局的意思。前兩天我這個孫媳婦跟我說校長不老實，還說停辦會開協調會，但是校長沒開會、我沒簽名，就是黑箱作業啊。這些學生、關嶺家長都沒簽名阿，所以我不懂這樣的校長好在哪裡。

(二) 局長你知不知道仙草所教出的學生的素質很差？他們學生去白河

國中會霸凌別人，那樣算是教育失敗了，所以你說這個校長有多好，我覺得你是官官相護啦！

十、校友周科丞先生：

我以前在這裡讀書的時候，我們班兩個人，你的意思就是說如果我讀這裡，我一對一教學，我朋友如果是放假，回家感冒請假沒來，我一對一教學，我讀不下去嗎？我還是讀下去了阿！

十一、仙草實小李校長：

(一) 自學團體的租用有分兩個契約，第1個階段是從8月1日開始出借到今年的1月，是用學會名義來承租，我們有要求他們去申請自學團體；那第2個階段是從12月25日開始，是用博約書院自學團裡來承租。依法規他們本來就是可以用學會或者是自然人名義申請租用。

(二) 那我想跟大家說明，這個是一個先後順序的問題。我們是在去年的4月就接到教育局說分校學生要到本校做全時的跨校合作，那時候已經確定關嶺學生都要下去了，那時已經有跟家長說明教育局這個政策。

十二、李宗翰議員：

(一) 請教育局先針對大家目前的問題逐一回答：第一個會長提出來的交通問題，第二是112年提早來載學生的問題，就是你要辦兩校交流的這個問題。第三是校長的廢校態度、第四是兩校交流的承諾，你們當初二校的交流，說好仙草可以載上來關嶺、關嶺載回仙草，說好兩校可以互相認識，但是剛才也有人說，從頭到尾，根本沒有載上來過；第5個廢校及評估停辦的結果。

(二) 我之前剛好有討論過實驗團體這部分，剛才也跟我們趙昆原前輩說，有的學校想要辦全英文教學，他不能用一般的學制去辦理，所以就要透過這個實驗團體的課程、實驗法來處理，那當然不一定全部都要用英文，他就可以有自己的校長、組織，他的上課就不是只有國音數自社。不過實驗團體部分他們解釋不好，所以我們現在

也聽不懂他們在說什麼。

- (三) 我個人的意見是，不要停辦、也不要維持現在這個狀況，維持現在這個狀況，我相信很多家長都覺得很麻煩，大家都沒有意願這樣載學生。我是建議第三條路升格做一個實驗中學。因為我們台南市有非常多的實驗小學，但是沒有實驗中學，所以我們實驗中學對這個地方很重要。我們關嶺國小未來如果升做實驗中學，光是台南就有很多學生會選擇來到這裡上課，甚至住在這裡，第1個目標可以先吸收仙草國小30幾個學生、甚至全部保留在這裡，到時候我們這裡的人數絕對比現有12個人多。

十三、趙昆原議員：

- (一) 里民的意見很簡單，他們就要將這間學校留下來。關嶺國小雖然只有12個孩子，整個關嶺的人都出來說要繼續保留這間學校，尤其學校有80幾年的歷史，在我們的手裡、在你鄭局長的手要毀掉，你不會覺得很可惜嗎？市區都會在建校百年的時候做活動，我們這裡還沒多久就可以接近100年，為何不調整這個目標、讓關嶺這間國小再繼續招生、鼓勵家長，孩子不要載出去、鼓勵孩子留在關嶺國小，這不是比較實在嗎？局長，你可以在這裡跟他們保證，還是3年後，你們3年關嶺、南寮大家共同來努力，讓我們的子弟都留在關嶺國小，像是太子國中，過去在蘇煥智的手上要廢校，我們那時候和主委、里長特別留2年，讓我們再繼續來努力，結果現在太子國中，籃球及柔道表現都很好，這就是有心辦教育的人努力付出的成果，所以這就要靠你局長領導的方向走。
- (二) 關嶺有優勢的地理環境，我們怎麼不鼓勵大家繼續來關嶺這邊讀書。局長，5年前校長就有提出一次要廢校，那時我有和你溝通，你將這個案件放著，5年後現在又來發生這個問題。局長，其實你不會覺得很悲哀嗎？教育不辦好，有新生要去學校註冊，校長和老師去家長家，拜託他去讀本校仙草，聽了不會心酸嗎？為什麼關嶺南寮的孩子不來這裡讀書，是因為他經過校長鼓勵去推銷，才

會過去仙草，關嶺的孩子才減少，如果這樣，這個校長還需要存在嗎？請局長回去多方思考再做一個裁決，我的建議是希望讓關嶺、南寮人有02、3年努力的空間。

(三) 局長，現在你聽到地方的聲音了，如果你不能就停辦作裁決，那就換我帶頭，我們去市政府見市長，這樣好不好？那我們今天到這裡就好。

(四) 會議記錄本來就給他們寫，這個沒差。他們會對學校在手上停掉感到不捨，他們一定會絕對反對關嶺國小被廢校，我也一定陪他們走。我要說的是要談教育，你們也要評估地理環境，南寮載到我們這裡，還有一段時間，要到仙草還有一個距離。這就是為什麼這些長輩在煩惱小孩要載到哪，我們希望孩子載來學校這裡就好的原因。我任職民意代表到現在，我不會去批評教育，我也不會去批評教育辦得好或壞，我尊重你們這些教育人、你們的專業，不過，我希望我們教育局、我們學校的老師不要嫌棄我們的孩子不聰明，不嫌棄我的孩子懶惰。局長我的堅持就是關嶺國小已經將近百年了，為什麼在你的手毀掉，我們不會覺得不好意思嗎？你說人口為什麼會減少？你知道我們台灣新營區的議員，在下一次2年後，我們這裡議員席位減少1席，這些你知道嗎？政府的政策麻！我們可以怪誰？包括結婚補助，我們的政府沒有好好做，難怪我們的年輕人不生、學校招不到學生。

十四、沈家鳳議員：

(一) 在這我也澄清跑道更新的事件，雖然你們都說是亭妃跟趙昆原議員爭取的，但最早是我主動要校長來提報，只是校長第一時間沒有加會俊憲委員的辦公室，等校長事後加會林俊憲立委之後，即刻就撥款來進行設置pu跑道的相關程序，可以請我們教育局這邊來解釋，雖然大家都有努力，但是不要偏頗，我也是有盡心。

(二) 雖然我不是在地人，但是我身為1個媽媽，我也分享1個教育的理念給大家，其實很多家長只要學校辦理的好，距離再遠，他也願

意把他載過去，這是事實。像我4個孩子都讀不同的地方，因為孩子的個性不一樣，再遠我就願意載去不同的地方來學習，這是1個做媽媽的用心，因為希望我們的孩子未來能更好，所以我們教育局也是很用心的，現在關嶺分校是13個孩子，老師有12個，等於1個配1個這樣的學習，而我們把孩子送到學校的是為了給他同儕教育，我們從幼兒園就想要把孩子送去學校，就是因為他有比較多同儕來學習，好像有家長也反應多人的同儕學習是好的，所以教育局和校長的理念都沒有偏差，只是說我們這個環境確實真的很好。

- (三) 我也都告訴校長說這個學校很好，所以我們議員共同去爭取跑道經費，我們甚至也有評估大門是不是可以開1個樓梯，讓孩子可以直接在樓下上課。因為我覺得教育沒有在區分孩子的多寡，所以我希望大家真的要去思考一下，不要因為情感的關係，教育真的是要同儕的學習，讓孩子有更多的領域去發展。今天我有聽到很多在地人希望保留學校的聲音，我也覺得這個學校是要留下來，但是要用什麼方式留下來，這有很大的探討空間，這個部分希望大家可以理性來想合併也好，還是用什麼方式來辦理。像剛才宗翰說的實驗中學，就是一個實驗小學的延伸，在我們台南市事實上現在還沒有這個模式，所以希望說大家都有一個空間探討，不要一直用拒絕的方式來回覆這件事情，在這裡也要懇求大家讓我們學校的教育、讓孩子的學習一代比一代更好，來努力看待這件事情，我也是跟你們站在同一陣線上，希望我們一起來努力，讓教育會更好。

十五、蔡育輝議員：

- (一) 今天看起來是沒有人說贊成廢校的，昨天我們新橋國小所有家長都主張合併，也就是去另外一間學校讀書，一年300萬給他們，第4年150萬。不是說我沒有跟你們站同一陣線，我們的出發點，當然是要交通方便，可是你去想一間學校1個班1個孩子，對我們孩子以後的發展好嗎？如果我們要改變今天要廢校的動作，那我們和趙昆原議員一起去找市長比較有用，因為局長今天來是要執行學校廢

校合併的政策，要來聽你們的意見，把今天說的意見全部記錄，讓他們回去再進行教審會審查程序。

(二) 你們可以去想1個班級1個學生，跟永康國小3500個學生的競爭力，差多少？我沒有反對你們的意思喔，如果方便讀書，我也希望都可以保留學校，但我的母校也因為人少被廢掉了，像興國、鳳和也都廢校了。大部分學校、家長都是在為了孩子基本受教權、競爭力，未來我們是要教育子女是一個優秀的孩子，不是在這裡為了就近學習、為了學校存在，我說意思你們應該知道。如果你們要去找市長，我願意陪同，為了我們爭取關嶺分校留下來，可是也拜託你們回去冷靜想想、為了我們孩子的前途，我們是要把他保留在這裡、不要放他出去飛、不要競爭，這樣好嗎？我不要做結論，因為我當議員25年、6屆教育小組委員，我提供意見給我們鄉親思考。

(三) 現在因為人口數少要廢校，甚至未來說不定仙草國小也會不見，這就是說過去十幾年來，我們市政府都不關心溪北的發展，讓我們這些年輕人在就業前，他沒工作機會、大家開始都跑去別的地方、怎麼會有小孩，不像沈家鳳議員生4個。所以結論第一、大家不想停辦；第二、唯一可以解決這個結論就是我們去找市長說；第三、我拜託各位回去冷靜思考，教育的目的是為了孩子的前途，如果一定要留在這裡，對他未來是不是有幫助？，我今天說的這些，可能讓我們這些長輩、鄉親不滿意，拜託你們回到家睡覺的時候，摸你自己的心臟，問看看我們的孩子到底是怎麼比較好？如果說還要發展、不要廢校比較好，我也願意陪你們去找市長爭取留下來。

(四) 今天現場的結論，就是出席的鄉親堅持反對廢校，

十六、教育局回應及說明：

(一) 先跟大家說李校長是一位好校長。我們在做這一個停辦學校的相關規劃，是我們教育局以教育的立場在思考這些方案，那這個案子絕對不是由校長自己武斷的去執行。針對剛才有談到停辦的法規，要經過校務會議，學校跟家長說明這部分，因為評估有兩條道

路可以來執行，因為這個案子是教育局主動評估，所以在評估這件事情，跟校長這邊是無關的，我必須要跟家長這邊跟鄉親這邊說明，這是教育局發起的專案評估，我們看大家各個學校在執行跨校合作的時候的成效，才來做這樣的處理。

(二) 有關於我們在出租空間給博約書院，這個沒有太多的原因，只是學校這邊用到的校舍，就是這一樓的校舍，所以審酌校舍的使用情形，他依規定來辦理。這沒有什麼陰謀論，我們也可以即刻來停止租用，這個我們都可以來處理。

(三) 剛才所談到的專案評估內容，就是在我們專家學者會議中討論的，那我們今天來社區開公聽會，就是來聽聽大家的聲音，大家發表的任何內容，我們一定會記錄下來。剛剛一開始就有鄉親在質疑我們公聽會是不是又要黑箱作業了，跟大家報告絕對不會。

(四) 學校的所有校舍財產的管理權，校長的是主要管理權者，所以學校的資產、空間的管理、土地管理所有權人是校長，原則上校長對於學校沒有利用到的空間，他覺得可以來租借，他只要依照我們的法規來辦理，他就有權利來簽租約。按照我們臺南市立高級中等以下學校場地管理辦法裡面的第4條，機關學校法人、非法人、團體或自然人舉辦下列活動時，都可以跟學校借，所以自然人也可以來跟學校借場地，所以這是可以用自然人來簽約。至於說他們簽租約之後，大家很有意見，還沒實現之前是不是有牽涉到說我們如果要簽1個契約，因為大家反對要把他取消的時候，他也要去了解是否會有違約情形，如果沒有違約的情形，大家都反對了，我們來解除契約，這是後面我們可以做的事情，所以你們的意見反應出來了，今天校長也有聽到了。

(五) 我們是為了孩子才會做跨校交流，要用孩子的角度來思考這件事情，112學年度有發現到我們1班1、2個孩子，可能我們的孩子1個人在學校沒有同學，或今天一班2個人，只有我和另外1個同學，但是我們為了要讓他有更好的互動，所以我們從112學年度開始，

我們就希望說我們關嶺的孩子和仙草的孩子一起玩一起讀書，至少他在上課的時候可以互相討論，不然我自己1個人，我真的不知道要跟誰說話，我今天來仙草，我可以有同學，我是可以一起討論、一起上課、下課我們一起玩，而且我可以交到朋友，我們在關嶺有太鼓隊，可以和仙草一起打鼓，所以我們才會希望學校度開始讓孩子下來跨校合作。我們執行跨校共學，就是希望孩子能夠有更多元的學習，所以才會在112學年度開始來執行這個計畫，讓孩子有更好的一個學習環境，請大家為了孩子的未來思考一下，什麼對孩子才是最好的。

- (六) 有關跑道更新一案，沈家鳳議員講的是事實，基本上包括沈家鳳、王定宇、趙昆原和陳亭妃都有出力，整個學校的資源不是只有跑道，那在座的議員，包括蔡育輝、王宣賢，他們也都會向教育局反映學校的經費需求。
- (七) 你們大部分都是反對的意見，我們都會完整紀錄，這個紀錄都會完整公告，之後我們會按照程序來處理，到最後停辦還是不停辦，我們就會做成一個結論，但今天我沒辦法跟大家做結論，因為結論不是我說了就算數。
- (八) 我們大約3月初之前就會開會，不過包括宗翰議員所說的，這也可以作為戶外教育中心，還有其他的方案，當然大家都不希望這裡停辦。另外，我們學教育的人和大家一樣，也為了要讓我們關嶺分校的孩子有個更好的教育環境，當然你不要聽我這麼說，你不要我停辦就好，不過我是用負責任的角度，所以包括跨校的初衷都是為了孩子，你不要想說我獲校長這麼做很壞心，請大家冷靜去看待，當然你們有這種感情，表達反對的聲音，當然都不會聽我們的解釋，我可以理解，但大家真的是都是為了教育要更好，當然這個「更好的」價值觀的看法不一樣，所以請大家互相同理一下。
- (九) 今天提到遊覽車這種情形，如果上課時間沒有學校的允許出入，我們來管理來了解，你們也有反應了，我們會來了解處理。

(十) 今天大家表達的意見蠻一致的，我們根本沒有辦法去操作會議紀錄，我們會把剛才發言的重點都記錄下來，紀錄完成我們會做公告，也會發文給區公所、讓大家去看。

(十一) 其實因為大家今天意見很清楚、也沒什麼好說的，只是我們蔡議員說的最後一點，雖然大家表示反對，但我也拜託大家回去思考，1個年級只有1個孩子、做家教的方式學習，對他們來說是不是真的很好？事實上，這幾年我們有幾間學校的家長同意，就是因為他並沒有反對孩子去更多孩子的學校學習。所以父母心，我解釋給他們聽，他們有認同這樣的想法才接受停辦，大家當然會希望學校不要停辦、繼續下去，但是如果換個角度思考，到底是要讓孩子繼續在這1個人1班，或是說可以去和仙草孩子一起學習，這又是另外一個問題。

(十二) 我沒有說一個學生就讀不了，我是說一對一的家教的方式，這個是一種學習，可是如果只有他1個人，沒有其他的孩子和他一起學習，相較於童年時期有較多孩子的學習，等到他到國中也是人較多的學習情境，可能會比較不適應。當然也會有特別的個案，父母親會陪伴一起學習，所以有家長會說1個孩子很好，只是也不是所以家長都可以做到這樣。

十七、教育局結語：

好，那我們今天的公聽會到這裡結束，我們會把各位的意見記錄下來，謝謝，今天到這裡散會。

捌、散會：下午4時45分。

臺南市白河區仙草實驗小學關嶺分校

專案評估合併或停辦公聽會簽到表

壹、時間：114 年 2 月 14 日(星期五)下午 3 時

貳、地點：關嶺分校遊學中心

參、主席：教育局鄭局長新輝

出席人員身分	職稱	姓 名	簽 到
賴惠員 立委服務處	秘書	藍鳳釵	藍鳳釵
王宣賢 議員服務處	執行長	李孟璋	曾柏毅
李宗翰 議員服務處	大林里長	吳聖君	李宗翰
沈家鳳 議員服務處		沈家鳳	陳嘉鳳
趙昆原 議員服務處	趙昆原	趙昆原	
蔡育輝 議員服務處	蔡育輝 村長	蔡育輝 村長	蔡育輝 村長
白河區公所	許君	許君	張儀君
里長	里長	里長	
陳亨成 立法委員服務處	秘書	陳亨成	陳亨成
仙草實小	校長	李志軒	李志軒

出席人員身分	職 稱	姓 名	簽 到
教育局	課程發展科 科長	王靖雯	王靖雯
	實習校長	鄧詠雄	鄧詠雄
	學輔校安科 股長	張惟琇	張惟琇
	社會教育科 科長	王曉慧	王曉慧
	特幼教育科 專員	張家瑤	張家瑤
	督學辦公室 督學	鄭秀貞	鄭秀貞
	秘書室 主任	鄭豪志	鄭豪志
	人事室 股長	許倍甄	許倍甄
	會計室 主任	李依佩	李依佩
	政風室 主任	陳瑩	陳瑩
	永續校園科 科長	簡文達	
	科員	曾育信	
	科員	許家菱	許家菱

出席人員身分	職稱	姓 名	簽 到
		楊祥二	楊祥二
			李呈德
			楊祥二
			江淑菁
			李喜順
			楊明哲
			楊順裕
			張鈞鈞
			張燕清
			王清標
			張豪傑
			邱微涵
			陳 趁
			許元碩
			李明傑
			李總是
			李哲男

出席人員身分	職稱	姓 名	簽 到
校友			江淑珠
//			李政華
//			王明秀
//			官詠真
✓			朱文東
//			吳育麟
//			龔嘉誠
//			侯春南
校友			吳瑞祥
			周正中
			周利冰
			梁柏年
			龔萬哲
			黃明珠
			施幸芳
			許珣鳳
			劉錦鑾

出席人員身分	職稱	姓 名	簽 到
			吳美淑
			楊博閔
			詹正義
			吳佳珍
			王瑞珍
			陳敬昇
			莊碧珍
			詹以霖
			陳思思
			李陳端
			阮木成
			江添封
			陳淑娥
			江昭瑞
			朱雅君
			王清志
			黃麗珍

朱進安

出席人員身分	職稱	姓 名	簽 到
			朱秀兒
			許增男
			朱雅婷
			高子一
			陳聰澤
			陳思懿
			張維倫
			郭清福
			吳慶郎
			王財貴
			陳素真
			劉盈佑
			杜瑩彬
			林文琴
			廖興全
			張群誌
			鍾孝賢

出席人員身分	職稱	姓 名	簽 到
			李佳春
			廖坤鴻
			朱健昌
			林佳融
			江佳駿
			陳雪莉
			吳至誠
			吳偉文
			朱格志
			劉路棟
			吳香慧
			詹淑霞
			吳春綿
			胡春榮
			廖哲聰
			吳建隆
			林連鈺

出席人員身分	職稱	姓 名	簽 到
			鄧美霞 88
			林定基 89
			黃雅娟 90
			宋育錫 91
			陳少明 92
			周承云 93
			賴麗華 94
			許新華 95
			吳榮達 96
			許金水 97
			林玉梅 98
			李山容 99
			陳惠貞 100
			黃玉 王朱 101
			周士為 102
			李鄭淑貞 103
			104