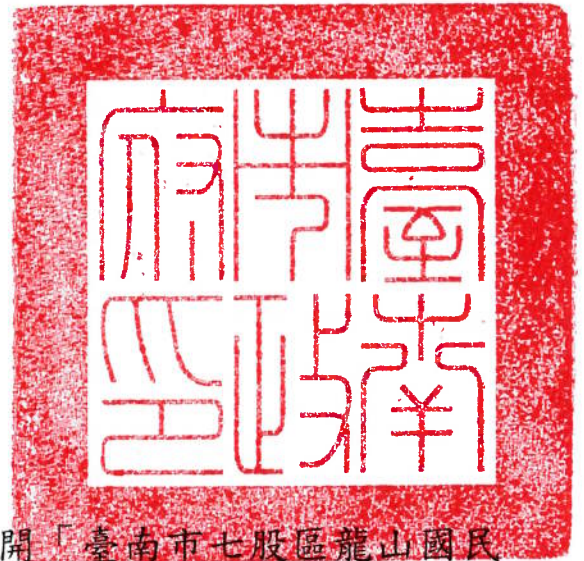


檔 號：

保存年限：

臺南市政府 公告

發文日期：中華民國114年2月25日
發文字號：府教永字第1140308965E號
附件：114年2月14日公聽會紀錄1份



主旨：公告本府教育局114年2月14日召開「臺南市七股區龍山國民小學專案評估合併或停辦公聽會」紀錄。

依據：公立國民小學及國民中學變更或停辦準則第9條辦理。

公告事項：本公聽會會議紀錄亦可至「臺南市政府教育局網站—永續校園科—文件下載」處下載參閱。

市長黃偉哲

本案依分層負責規定授權處、會、局主管決行

臺南市七股區龍山國民小學專案評估合併或停辦公聽會 意見交流紀錄

壹、時間：114年2月14日（星期五）上午10時整

貳、地點：龍山國小學生活動中心

參、主持人：教育局鄭局長新輝

紀錄：許家菱

肆、出席人員：詳如簽到表

伍、主席致詞：(略)

陸、方案報告：(略)

柒、意見交流：

一、陳昆和議員：

(一) 人口少子化這是世界的趨勢，除了非洲、東南亞國家，東南亞國家像柬埔寨，他們還是一對夫妻盡量平均生4個孩子。我的博士論文寫的就是人口少子化的問題，但是為什麼台南都是在我們溪北、尤其我們七股，還有將軍？全台南市行政區總共有37個行政區，原台南縣有31個、台南市府城有6個，只有龍崎、七股這2個地方沒有都市計畫區，民國74年七股國姓橋開通，結果七股都市計畫區還擱著。是等我一直追到最近才准它通過。我要跟鄉親報告，你們都看到表面的問題，不了解事情就是發生的原因，所以造成今天這個後果，局長來解這個問題。

(二) 今天造成我們最嚴重的問題，是因為我們的七股工業區計畫停擺了8年，因為不知道地方發展的人、不做工業區，反而種電、做太陽能光電，造成我們今天七股這樣的命運，我認為民意代表負有很大的責任。造成以上我說的這些原因，我們局長，他本身是沒有參與這些政策，這是一段時間累積起來造成的，想到早期台南市活動都在我們的山仔寮，現在我們山仔寮卻變成這個地步？所以我会感到心理不平衡。

(三) 山仔寮是七股合併前最大的里，你們來看資料第9頁，111年按

例應該報到4位，實際報到2位，112年按例有2個新生，實際只有報到1位，113年我們應該有8個新生，實際才報到3位，今年114年有4個新生，但是不知道會報到幾位。113年我們應該有8個新生報到，為什麼才報到3個？就是因為那時採自由學區化，他可以去別校讀書，若是去年取消自由學區化，我們山仔寮今天應該還多5個人。當然這是政府的政策，有優點也有缺點，但是我們要了解制度發生原因。今年我們自由學區是取消了，本來就在這裡的孩子只能在這裡讀書了，不可以去選別校讀書，所以我們要了解自由學區取消，當然會使新生數比較穩定，只是我們準備要被併了，本來校長、老師認真教學的話，我們可以拉別地方的人來讀書，但是這個自由學區是取消了。

- (四) 請教局長，你剛說學生去七股那邊、這邊會給我們長輩老人用，那你有準備經費給老人用嗎？我認為你是教育局長，處理你們教育的問題，讓老人用應該是社會局的事，若學生併到那裡，這裡至少放空城4、5年以上，所以建議局長說話要負責任。我們真的要講話負責，我剛剛講的話，每一個都會負責，敢說敢負責才像話。至於他們要說什麼我都知道，我會尊重我們地方的決定，在地鄉親如果不願意被併，民意代表一定會站在鄉親的立場。

二、蔡蘇秋金議員：

- (一) 我上次就有來聽說明會，知道我們家長反對龍山國小被合併去七股。我們都說孩子有她的受教權，家長也有他的權利反對合併，因為鄉下在偏遠地區，我們年輕人為了賺錢就不能去接小孩，這裡的老人要去討海，我們七股龍山國小剛好位於社區內，我相信大家想的就是這一點，希望看到小孩子上下學可以安全回到自己的家。當然少子化這個問題其實是很多原因引起的，因為房子貴土地貴小孩子的教育品質提高，孩子就是我們的心肝寶貝，我要養一個孩子，每天上下班趕著載孩子很辛苦，我說實在的，家庭是所有的原因，所以我也覺得局長來到這裡是要做關說、是要來遊說，要來說

合併之後有多好，我覺得那個校園活化再利用都是廢話，如果我們要抗爭或是堅持不合併，教育局應該以民意為依歸。公聽會不用浪費時間開那麼多了，我們就是堅持保留龍山國小，因為龍山國小是未來一個觀光的景點，人口一直在增加的地方、也已經漸漸傳出知名度了，所以我們這些議員都會站在我們家長的立場。

(二) 教育局就是依職權辦公聽會，因為這就是我們的政府的政策跟決策。建議局長就讓他們充分表達意見，並把他們堅決反對廢校、表達保留龍山國小的意見帶回去。西港的金砂國小當初要廢校的時候，也是這個狀況，最後是家長自己同意跟本校併校。

三、方一峰議員：

我簡單說一句話，民意代表絕對是跟所有的鄉親站在一起，我也建議我們教育局尊重地方，儘量再觀察幾年，先來看後續的人口發展，也希望校長辛苦一下，把學校辦起來，自然人口就進來。。

四、家長會蔡安倫會長：

我身為家長會長，今天學校要被合併、要被廢校停辦，我第1個跳出來反對，因為我剛當家長會長不久，我要為這個學生、為學校爭取很多權益，現在雖然是22個學生，但並不表示說學生數會越來越少，我們七股科技工業區正在發展，我相信我們龍山國小學生數會越來越多。今天我有拿到連署書，也拿給我們局長看，這個連署書是我們各位里民的意見，大家都希望學校繼續經營就對了。

五、龍山里王文財里長：

如果我們全里反對，你們會堅持合併還是停辦嗎？既然全里都站在反對立場，是要逼我們去市政府抗議嗎？今天這間龍山國小在這60幾年了，是我們的精神指標，地方對它有感情，而且我們龍山社區能獲得全世界裁判的國際宜居城市頭銜，就是因為裡面有一間學校，今天我們一個國際宜居城市，因為你們將學校廢掉，這個頭銜就沒有了，所以我是堅持反對廢校併校啦！

六、陳昆和議員服務處黃主任：

我阿嬤也是山仔寮人，我也是山仔寮的大孫，所以我也要來幫忙山仔寮。我認為將龍山國小停辦不太適當，因為山仔寮是我們七股第三大村，人口數將近2000人，學校這麼大、觀光也做得這麼好，現在七股都市計畫已經通過、工業區也要做了，將山仔寮這60幾年的學校廢校很可惜。我們在沿海地區有漁港、有一條海線讓人觀光、坐船，我覺得可以將學校轉型實驗學校，吸收更多的學生來這裡讀書，所以建議局長研究轉型為龍山實驗國小的方案。陳昆和議員一直都和山仔寮鄉親站在一起，以山仔寮鄉親的意見為意見，我們如果反對停辦，陳昆和議員也是絕對百分之百支持我們山仔寮的鄉親。

七、前家長會長蔡明亨先生：

(一) 我們大家的共同意見是堅決反對廢校。那真對局長剛剛所提的樂齡學習，其實以目前龍山要樂齡學習是不需要用到龍山國小的空間，因為我們在活動中心、漁會本身就有媽媽教室。那第2個，今天教育局主要的目的及想法就是促進學生群性發展這4個字，但是我觀察龍山國小這麼久了，其實小朋友們覺得說大家在一起就是一個群性發展的機會，而不是說我一個學校很多人就會比較有群性發展的機會，當然有時候學生多，後續也會衍生很多的問題。那我本身有3個小朋友，2個小朋友在龍山畢業之後去讀昭明國中，他們沒有發生所謂群性發展不良的問題，也能充分融入他的同學。所以以上這幾點，還是希望在座長官好好思考。

(二) 今天龍山對我們來說，它是一個非常重要的觀光發展的地方，我們自己本身有船、也有在帶解說，會不會有遊客問說這邊觀光辦得這麼好，為什麼沒有國小？你們應該不希望我們去跟遊客說因為教育局要停辦龍山國小。另外，我覺得剛才提到的實驗小學是一個可行的方案，但是這需要比較長的時間去研議，就是看教育局這邊是不是有那個意願去辦理。

(三) 局長，其實我是上一屆的龍山國小的會長，有些事情我們比較知道，那我也不諱言的說一件事，可能會得罪某一些人。我覺得今

天龍山國小要停辦可能是因為某些人要在任期內做出一些成績，對於他未來的升遷會比較好。當然我不是說局長你。所以今天這件事情，我知道辦公聽會只是一個程序，表示我們有做這個程序，要我們里民都來背書的行為，但是我們還是要來表達我們的立場，表達對於這件事情我們是從頭到尾一直都是反對的。那其實現在最主要的問題是，校長當初在做學生、家長及里民徵詢這件事情的時候，做的不是非常完善，因為校長當初沒有直接跟家長說，廢校的可能性很大，只是徵詢家長的意見、只是跟家長說可能廢校，甚至連可能廢校這4個字也沒有講出來，所以造成現在會有這麼大的反彈。如今事以至此，我們還是要明確的表達我們的立場，我們就是堅決反對廢校。

八、里民劉先生：

- (一) 其實我覺得今天要來停辦廢校很突兀。第一點，過去我們知道，如果起意都會提前公布，只是聽起來今年4月份可能就不辦招生、都移到七股過去讀書的意思。今天我們公告學校要停辦，當然今天公聽會是聽大家的意見，其實現實走向就是依你們的方式處理，只是很懇切的建議這要有一個緩衝期。
- (二) 你們說未來老人化，我覺得剛才說校區提供老人活動空間的提議也很好啊！你可以先試辦，讓學校發展龍山特色以外、也可以做你們說的樂齡活動，最起碼有緩衝期做2年，真的老人的部分做得不錯、學校學生都不來讀書，再來說遷校廢校也不遲。這樣可以展現你們未來轉型的方向，甚至可以取信這些居民，讓他們心裡比較舒服。
- (三) 七股龍山這個地方很特殊，這裡有內海潟湖，這裡是台南一個很特殊的指標及觀光景點，或許現在看到學生越來越少，如果我們作類似實驗小學、加入帶動潟湖的產官學課程，進而發展成學校的特色，以後我們山仔寮居民也會因此感到驕傲。現在可以利用這緩衝時間來做一個調適，不要讓居民感到很錯愕。第二點，我想既然

程序走到公聽會，有它要進行的必要性，也不要一句話說斬就斬（馬上停辦學校）。

九、前家長會長羅先生：

- （一） 我也是前會長，我的女兒在龍山國小。我要詢問簡報的內容，裡面有寫「執行跨校合作，且多數家長及里民合作經驗表示認同」這個數據是從哪裡來的？你們這樣呈現會造成誤會。所以我要跟大家說這份簡報有很多不是很正確的訊息。
- （二） 我們龍山里是第四大里，人口將近1700人喔！他們今天要來廢校，我們大家明明每年都要繳稅金喔，結果我們的稅金變成他們教育局的薪水，結果教育局來這裡說要廢校了，怎樣對嗎？拿我們納稅人的錢，現在站在這邊，要跟我們說要廢校，這樣對嗎？
- （三） 你們突然就一刀砍下，從前任的方校長到現在的陳校長，我們家長都沒有聽到學校要廢校，你們也沒有早在兩三年前就通知我們。現在你沒有這個合法的程序，就這麼突然來辦公聽會，假如你在幾年前就先這樣子做的話，還會搞到這個局面嗎？不管怎麼樣，你們沒有先徵詢我們的意見，然後就跟我們說要停辦了。
- （四） 我們現在沒有要反對廢校，我們現在是覺得你們這麼慢告訴我們、讓我們措手不及，這樣做事情是不對，你們程序太粗糙了。龍山大部分是一個比較弱勢的里，你們沒有讓我們做準備、沒有配套措施，就這樣突然砍下來，有些家長可能早上要接送孩子，雖然有安排校車，但是萬一遇到孩子生病或臨時有事情，阿公、阿嬤又沒有車子的情形下，要家長怎麼處理？我們沒有要阻止廢校，可以給我們一些時間嗎？給我們3到4年的時間，讓我們學校、教育局給我們一些資源，讓我們去說服里民，讓這邊的學生都去七股國小就讀，我們要的是這樣子，我們不是盲目的反對廢校。

十、里民(戴紅帽女士)：

因為我們龍山里是台南市一個重要的觀光地區，沒有學校、哪有觀光客，我們是七股的最大里，我們這裡有很多老百姓都要靠龍山國小、

讓學生去昭明讀書。大家覺得去市區讀書滿遠的，希望我們阿公、阿嬤可以帶孫子去學校讀書，絕對不可以廢校。

十一、家長李女士：

(一) 如果維持我們這一間22人的偏鄉國小，1年大概需要2000多萬，你們寧願砍掉這間國小經費、然後每年白白付300萬去維護校區，你們就是不讓這些小孩受教育，你們寧願讓他變成一個觀光的校區你們有沒有去問一下我們小朋友的意見？他們現場表示去七股國小讀書不快樂。

(二) 其實我的小孩在今年畢業啦，其實小孩剛來就讀的時候，大家都會問說怎麼不去七股、佳里，那邊小孩比較多、競爭比較好，我都跟他講一句：我要我的小孩平平安安，快快樂樂的讀完小學。其實我覺得龍山有很多元化活動，他們有去參加迴游遊回的舞台劇表演，也有去文化中心比賽，我只是覺得龍山國小真的很讚，師資也不錯，所以我們一直都沒有想要離開過龍山國小，或轉學去光復、七股或者是佳里。可是你們今天要停辦學校，就是要扼殺我們這些小孩的學習啊，你們覺得把這些小孩帶出去外面跟大家一起交流，他們會是快樂的嗎？教育的根本是培養人才，但是你們在國小就扼殺他們了啊，如何怎麼培養人才？請好好的為這些國家未來的幼苗好好認真思考一下，讓他們在比較快樂的龍山國小繼續學習，他們現在一直煩惱說要合併，心裡也不是很想去別的地方學習。其實家長的意見是意見，我們的意見主要是來自於孩子，大家都是為了大家的小孩好。相信局長也有小孩，強迫是沒有用的，要看小孩自己的心願，教育的路還很長，請你們好好替我們這些小孩想一想。

十二、校友(墨綠色外套先生)：

請教局長，我們是不是需要走回頭路啊？我們龍山國小當時獨立出來時興建3間教室，我是第三屆龍山國小的學生，相信是經過校長、所有老師的努力，我們從3間教室發展到現在這種規模。所以說要再回去七股，不就是走回頭路嗎？

十三、家長蔡女士：

- (一) 請問新學期還要不要招生？如果招生之後，新生加全校學生要在哪裡上課？請問是繼續招生，繼續把小朋友送到七股國小嗎？
- (二) 請問局長，從我們最一開始內部委員討論的資料，校長說會呈到教育局給您。第二次里民大會說明會，大家也都有提出意見。若你都已經知道我們的意見，為什麼還要叫我們講意見？你到底知不知道我們之前講的意見？

十四、家長許女士：

那如果你去那邊讀書，然後遇到小孩子生病還是有事情，你們會怎樣安排他回來？我們家長請假再去接送小孩嗎？如果小孩到七股讀書，我們家長上班也要擔心接送這件事情，也要因此一直打電話連絡家長，那如果小孩就近在龍山國小，我們就可以請阿公阿嬤去帶回家！

十五、家長何先生：

請報告一下，你們說的專業評估小組成員有幾位？包含哪些人？請具名回答，我要聽到的是什麼陳教授什麼鄭教授。所以聽起來9個委員就有官方代表6個，那經過6個委員做出來的專業評估報告看起來是國中生的水準。另外一提，做出來的這個報告就那麼幾個字就結束了喔，我覺得你們這個簡報真的太簡陋了啦，然後你說我們去七股國小距離二點七公里，交通往返無重大安全疑慮，那請問你的重大安全疑慮的依據在哪裡？你有沒有去七股、還是台17蒐集每小時的車流量的數據。

十六、七股國小王校長：

我們這1年半的跨校合作過程，也是有發生過小朋友輕微受傷或者生病的情形，我們兩個護理師都是在健康中心做一個處理，目前還沒有發生是要送回家的情形。如果面臨要送回家的情形，一定會先通知家長，如果家長真的不方便接送，而孩子需要協助就醫，我們七股國小也是會協助家長將孩子送醫。我想說如果孩子到我們七股國小來做跨

校合作，我們一樣會把他們當作是我們的小孩來照顧。那我們七股國小本身也有遇過家長因為上班沒有辦法帶孩子就醫的情形，我們評估孩子的狀況需要緊急就醫，我們的校醫就會一起把他送去就醫，這是一般學校正常的處理程序；若學生有個案需求情形，我們學校也都可以個別的做處理，如果家長真的沒有辦法接送，我相信我們學校的同仁也會協助把孩子送回家。

十七、教育局回應及說明

- (一) 針對陳昆和議員剛剛所講規劃給老人使用的部分，解釋說明一下，教育局社教科基本上是負責我們長輩的樂齡學習，所以這主要是高齡者教育方面，那當然我們議座講的日照或是長照部分是那社會局負責。像在我們之前的首府大學願景園區那邊也有一個樂齡學習中心，長輩很喜歡那個地方的樂齡課程，為什麼？我們規劃的課程都在桌遊，因為我們長輩有時後退休了嗎？還是說沒有其他的事務，所以在家也很孤單很無聊，可以來參加課程、來設計一些桌遊，所以那個地方就是讓長輩學習，也學習得非常的快樂，未來也可引入高齡長者的健身中心，所以我才說孩子到七股去學習，這個地方如果各位需要我們把它轉成為長輩的學習場域，不會讓它荒廢。
- (二) 第2個部分，是蔡議員談到了孩子交通接送的問題，我們是有交通車做接送，孩子有任何的狀況，我們也可以接送回到這個場域，只是它多了1個交通的路程。
- (三) 再來就是我們整個少子女化，我們最近所謂的取消自由入學，那自由入學，其實是台南的特例，那我們回到國教法學區制，那如果以後戶籍在這裡，可是他也有遷徙自由，他如果不想去讀A校，他也可以把戶口遷到B校的附近去就學，所以選擇學校的權利還是有的，以上回應剛才議員所提問的部分。
- (四) 請大家理性看待這件事情，我們當然尊重大家的意見。蔡會長提供的連署書我們收到了，連署書裡面應該有寫你們反對的理由，

同仁會列入紀錄資料。至於王里長反對的意見及提到宜居城市的部分也會一併紀錄下來。

- (五) 謝謝蔡先生理性表達你的意見，不過還是要跟大家澄清一下，做這種停辦吃力不討好、也沒有甚麼政績可言，也不是了不起的事情。而且包括取消自由入學這件事情，這有什麼好處？只是希望回歸到孩子的學區，不要讓孩子跑來跑去，全台南市有63%都是自由入學，那真的很奇怪，所以我說的做這種事情都是吃力不好的。只是說走到這裡，我們可以理性探討，大家剛才表達主要意見就是希望學校存在，那也有人說學校存在是不是轉做實驗學校，甚至之前也有人說是不是真的沒辦法就改做分校，都有人表達不同意見，就只是說一定要有學校在這裡。當然公聽會就是讓大家表達意見，不是要請你們來背書啦！我們也會把大家意見如實呈現。我當局長是站在教育的立場、也很難為，所以請不要聯想到政治問題，拜託。
- (六) 我們會再思考有關校區作老人活動的課程規劃，讓大家覺得長輩確實會需要來這裡，也對大家有幫助，這是一個很好的建議。我們一開始的想法是說孩子過去那邊讀書、我會不是荒廢這裡，會把它轉型成高齡長輩的學校，這是一個配套作法，不是說地方已經有媽媽教室就不需要這個配套。當然大家的想法可能不太一樣，提出很多的建議也可能要做一個綜合，評估如何作能符合大家的期望。當然做教育的人，有時候也很為難，怎麼做大家可能都不滿意，所以請大家要體諒並且理性來思考。
- (七) 其實大家都因為感情的因素，希望這個學校要繼續存在，雖然會說之前是從七股過來，現在怎麼走回頭路，我說以前的孩子很多，現在就是慢慢變少，是不是回到母親那邊的懷抱這只是一個說法，也是為了孩子好、希望孩子讓他一起學習。當然，好跟壞的標準不一樣，大家看法不一樣，有人說這樣不好，當然我是覺得好，是因為過去的經驗反應不錯，希望大家能理性來思考這個問題。當然剛才大家普遍表達的學校繼續存在的意見，除了學校存在以外，

是否有其他的想法跟做法，大家都可以一起來探討。

(八) 回應羅先生的發言，我不想跟你爭執，但請不要指責我們的同仁，同仁都是依法行政的公務人員、都在為所有台南市民服務。我們現在就是在走停辦的程序，可能3年前通知你們也會有這樣的反應，召開公聽會就是在蒐集各位的意見，接著還會進行下一個程序。謝謝你表達過程太匆促、希望能夠再給學校經營3、4年等意見。

(九) 回應李女士的發言，我們何嘗要去害孩子，其實大家都在為小孩子著想，只是立場、角度不同而已，你表達意見我們就會把記下來。

(十) 整體評估作業有不同的程序，之前第一個評估小組是幾個委員代表的意見，那第二個程序是現在的公聽會，就是聽我們在地人的意見，這些是停辦的必要程序，那大家要表達的意見，接下來會送到第三個程序，完成整個程序！因為整個程序還沒有完成，預計2月底才會完成，所以我現在沒有辦法回答你招生問題，接下來3月才会有新生報到。大家之前和今天表達的意見，我們都有收到。

(十一) 為了孩子好，讓他們去七股跨校合作學習，讓孩子有更多元的學習。跨校合作學習的部份，可以再去探討過程是否圓滿，不過這計畫已經執行3年了，之前就有學校反應真的不錯，所以不是說你龍山一定不錯，我是說以過去的經驗，孩子過去學習後確實有幫助，甚至有分校說原本孩子看到老師都不會打招呼，結果過去學習本校之後，他開始學習跟大家打招呼。當然每間學校的情形不一樣，所以我才說跨校學習是對小孩子有一個比較好、有幫助的做法，無論大家是不是因為反對這間學校停辦，所以也希望不要跨校，希望大家可以理性思考一個折衷的方式，不要說不要停辦，所以也說不要跨校合作。我們是學教育的，沒有人要害孩子，大家的想法都跟各位一樣。

(十二) 家長提到不方便接送的問題，如同王校長所說的處理方式，

其實我們學校的校長和老師都是關懷學生的，所以剛才所說的情形，我們學校也不會放任不管。當然家長一定要知道，如果孩子是正常或比較穩定的狀況，就是和大家一起回去；當然如果比較嚴重的情形，我們一定是個別去做協助跟處理。不只有七股、任何的學校都一定都是這麼做，所以這個部分也請家長放心。可能家長還是會有一些想法。不過我想解釋一下，學校都是關心每一個孩子。

(十三) 我們專案評估的小組有9位委員，我們有專家、學者，包含高師大的呂教授、法律事務所的許律師、成大的董教授，那還有3位教育行政人員，學校代表是校長，還有兩位社區代表是家長會長及里長。我們也有將完整詳細資料的報告提供給我們委員審閱，那我們今天的公聽會報告是讓各位家長跟鄉親了解評估概況。

十八、教育局結語：

大家剛才所說的意見，我們都有一一紀錄下來，我們今天的公聽會到這裡結束，謝謝。

捌、散會：中午 12 時 10 分。

臺南市七股區龍山國民小學專案評估合併或停辦公聽會

簽到表

壹、時間：114 年 2 月 14 日(星期五)上午 10 時

貳、地點：龍山國小學生活動中心

參、主席：教育局鄭局長新輝

出席人員身分	職稱	姓 名	簽 到
郭國文 立委服務處			
方一峰 議員服務處		方一峰	方一峰
陳昆和 議員服務處		陳昆和	副主任黃三昌
蔡秋蘭 議員服務處	特助	黃福得	黃福得
蔡蘇秋金 議員服務處	議員		蔡蘇秋金
謝舒凡 議員服務處	助理		李若琳
區公所	主任秘書	劉志琮	劉志琮
區公所	民政及人文課課長	蔡榮宗	蔡榮宗
區公所	課員	陳雲平	陳雲平
區公所	里幹事	王亮月	王亮月
龍山里	里長	王文財	王文財
龍山宮	主委	王崑隆	
社區發展協會	理事長	許世賢	
龍山國小	家長會長	蔡安倫	蔡安倫

出席人員身分	職 稱	姓 名	簽 到
教育局	課程發展科 科長	王靖雯	王靖雯
	課程發展科 實習校長	郭詔維	郭詔維
	學輔校安科 股長	張惟琇	張惟琇
	社會教育科 科長	王曉慧	王曉慧
	特幼教育科 專員	張家瑤	張家瑤
	督學辦公室 督學	林純真	林純真
	秘書室 主任	鄭豪志	鄭豪志
	人事室 股長	許倍甄	許倍甄
	會計室 主任	李依佩	李依佩
	政風室 主任	陳瑩	陳瑩
	永續校園科 科長	簡文達	簡文達
	科員	曾育信	曾育信
	科員	許家菱	許家菱
七股國小	校長	王琬婷	王琬婷
龍山國小	校長	陳鴻銘	陳鴻銘

出席人員身分	職稱	姓 名	簽 到
學生家長			羅致佑
學生家長			黃淑惠
學生家長			李廣祚
學生家長			王志成
學生家長			鄧雅萍
學生家長			羅可珽
學生家長			李陸昌
學生家長			蔡明育
學生家長			蔡欣生
學生家長			何子惠
學生家長			李美雪
學生家長			石謙
學生家長			許雪琪
學生家長			許全車
學生家長			陳嘉華
學生家長			鍾振通
學生家長			黃朝賢

[illegible]

出席人員身分	職稱	姓 名	簽 到
			黃金明
			黃鶯遷
			吳廖玉珍
委員陳亭妃	秘書		黃佩菁
			李冠
			李坤育
			陳賜龍
			劉哲榕
			莊彥玉
			吳石華
			方麗娟
			趙福花
			許黃梅香
			蔡貴瑞
			許庭
			黃小萍
			黃國任

出席人員身分	職稱	姓 名	簽 到
鄭雪美			陳廣浚
			陳漢鴻
			謝 昆 岳
			王 慎 福
			蔡宛妮
			蘇秀輝
			吳志勇
			邱 亨
			許國明
			吳龍聰
			謝世春
			✗
			王經維
			李俊傑
			王國珍
			李松濤

出席人員身分	職稱	姓 名	簽 到
			陳玉娟
			黃阿滿
			林若蘭
			王素霞
			陳玉雨香
			岑易勳
			李慧貞
			王玉梅
			陳東
			岑陳麗華
			蔡榮村
			丁麗娟
			楊皓東
			張玉蘭
			許昭雯
			許雅瑛
			傅錦雲

[illegible]