

## 臺南市教師申訴評議委員會評議書

申 訴 人：廖○文

出生日期：○○○

身分證字號：○○○

住居所：○○○○○○○

服務學校及職稱：○○○○○○○

原措施學校：○○○○○○○○○

地址：○○○○○○○○○○○○○

代 表 人：○○○

申 訴 事 由：申訴人希望撤銷原措施學校 110 學年度年終成績考核考列第 4 條第 1 項第 2 款之處分；並重新考核 110 學年度年終成績，改列第 4 條第 1 項第 1 款。向本會提起申訴，本會決定如下：

### 主 文

申訴有理由，原措施撤銷。

### 事 實

一、申訴人申訴事實及理由、希望獲得之具體補救如下：

#### （一）申訴事實：

申訴人於民國 111 年○月○日收受原措施學校之教師成績考核通知書，內容為第 4 條第 1 項第 2 款之處分，間接得知原因是申訴人負責的行政業務不夠積極。申訴人在校擔任自然科專任教師，每週授課時數二十一節，學校指派行政業務為負責指導科展比賽與相關競賽。而 110 學年度申訴人到校第二年，首次指導校內學生參與台南市科展競賽，也榮獲台南市第 62 屆中小學科展物理組第一名的佳績，過程中盡心盡力指導學生，犧牲很多假日時間，錯過許多活動，對比結果，著實令申訴人難以甘服。

#### （二）申訴理由：

110 學年申訴人每週在校要上滿 21 堂自然課，平日課務繁重，因學校指派要帶學生參加科學方面比賽，為完成任務，有提前準備，相關的科展學生招募過程如下：

1. 110 年 6 月期末，申訴人在防疫的線上課程中，介紹科展比賽項目與內容，以及比賽方式，並播放科展比賽相關影片。
2. 110 年 9 月，申訴人運用送蠶寶寶讓學生飼養觀察，讓學生培養科學精神與

好奇心，也再次招募科展小選手，除了課堂間宣導外，也個別詢問幾位適合科展研究的學生，但是因為這些優秀的學生大多參加國樂團，無法在午休時間集訓，其他學生也沒有主動前來報名者。

3. 110 年 9 月，教育局舉辦 AI 與 Scratch 程式設計比賽，有兩位學生參加，因比賽時間為 10 月底，可準備的時間很短，所以當時就密集利用中午時間指導選手，這期間雖有利用上課時間宣導科展選手招募，但仍然沒有學生報名，AI 比賽是台南市教育局第一次舉辦，因此很多規則、辦法都還很模糊，因此當時也是花了相當多的時間去了解與指導小朋友，連國慶日三天連假都花在 AI 程式設計的研究上面。
4. 等 AI 比賽告一段落，因為科展仍未有同學報名，一方面因之前學生從來沒有接觸過科展這個比賽，二方面，原措施學校的學生也比較少（五、六年級學生加起來不到 60 人），校內又已有國樂團、舞龍隊，英語話劇團隊、體育團隊等等，之前校內並無科展團隊，因此商請高年級導師再幫忙詢問學生參加科展意願，有導師問說，什麼時間練習，期末的確師生都較忙，當時建議若學生願意寒假來學校練習，申訴人也可以配合。但是直到寒假前，仍然沒有學生前來報名，幾位同學都說寒假有安排活動，無意願參加科展比賽。
5. 111 年 2 月寒假過後，由於高年級學生無意願，申訴人只好找年紀較小的四年級小朋友，比賽時是所有參賽者一起比，可參賽的年級為四、五、六年級，並無區分開來，因此年紀小的較不看好，最終感謝四年級的兩位導師推薦，共有四位學生有意願想做做看，因此就開啟了與四位小四學生的科展研究旅程。
6. 由於 3 月就要交件，時間大概只有一個月，所以申訴人幾乎所有能運用的時間都拿來用在科展的比賽上面，除了中午午休時間與早自修指導學生，晚上與假日還要整理研究結果，從搜尋資料，實驗規則，研究器材製作，研究方法，動手做實驗、撰寫研究報告等等，整個過程投入相當多的時間與精力，所幸通過第一階段考驗，進入復賽，接著又要製作參展海報，訓練學生解說技巧、與評審問答的實境模擬等等，整個過程勞心又勞力。學生也很爭氣，居然得到物理組第一名，打破原措施學校有史以來的紀錄，並且進軍全國科展。
7. 111 年 6 月，因疫情影響，學生改為線上上課，期間還有參賽學生染疫，導致要繳交的團員合照都只能採用合成，學生無法來學校，因此即使想要大幅修改實驗，學生也無法來校操作，只能部分微調實驗。這期間如期完成繳交了作品報告書、實驗紀錄、參展簡報與師生團體照。

8. 111 年 7 月暑假期間，學生終於可以到校，從 8 點一直練到 12 點，學生的士氣很高昂，都是練到學校廣播家長已經要來接送了才肯走，晚上也利用時間舉辦線上會議練習發表與問答，這期間也感謝成大教授，透過視訊與 7 月 22 日與 7 月 27 日親自指導學生，加上 6 月的一次諮詢，剛好用完三次指導。
9. 111 年 8 月比賽，全國科展的得獎率約為一半左右，很幸運地申訴人指導的學生拿到最佳團隊合作獎，家長在群組中，感謝申訴人，提到前幾名都是小五小六的學生，申訴人這一組參賽學生雖是小學四年級，能有這樣的成績也是很棒了。
10. 綜上所言，科展學生的培訓過程，至少花費申訴人超過 100 小時以上的額外時間來配合學生比賽活動，況且也幫助原措施學校勇奪第一名的榮譽，面對這樣的考核結果，申訴人自難以甘服。
11. 除了指導學生比賽之外，校內各種行政支援，諸如暑假小一迎新、機器人社團、假日到校班親會、防災演練、學生學力測驗監考、陪同學戶外教學、校慶運動會、語文競賽擔任評審、畢業典禮拍照、導護工作等等申訴人都有用心參與。

（三）希望獲得具體補救：

申訴人希望撤銷原措施學校 110 學年度年終成績考核考列第 4 條第 1 項第 2 款之處分；並重新考核 110 學年度年終成績，改列第 4 條第 1 項第 1 款。

二、原措施學校主張如下：

- （一）依「公立高級中等以下學校教師成績考核辦法」第 4 條第 1 項第 1 款規定，教師需同時具有該款一至八目要件始符合考核第 4 條第 1 項第 1 款。依本校巡堂紀錄及行政同仁與其互動經驗顯示，申訴人無法全部符合四條一款一至八目要件，例如：
  1. 111 年 3 月 17 日罰站二位學生影響受教權。
  2. 111 年 6 月 9 日暫停實體課程線上教學期間，採播放影片方式；惟影片無故中斷許久，申訴人卻渾然不知無任何反應，直至導師私下通知才排除問題。
  3. 申訴人擔任自然科任教師，111 年 6 月 17 日教授蜻蜓為完全變態昆蟲，經巡堂人員提出質疑時仍堅持己見，過約十分鐘才改說是不完全變態昆蟲。
  4. 對教學現場以外事務配合度低，行政人員普遍反應申訴人對校務態度消極、溝通困難。
- （二）原措施學校申訴理由略謂：申訴人以指導學生參加科展並榮獲第一名，該案已依規定予以適當之獎勵。且整學年之服務成績考核係依「公立高級中等以下學校教師成績考核辦法」第四條規定辦理，並非單憑科展成績評定。
- （三）原措施學校教師成績考核委員會之組成合法，並依「公立高級中等以下學校教師

成績考核辦法」辦理110學年成績考核，其程序及事實無誤，且原處分仍屬獎勵措施並非懲處，應予以維持。

(四) 綜上所陳，原措施學校原處分於法並無違誤，申訴無理由，爰請依教師申訴評議委員會組織及評議準則第29條第1項規定，敬請察核予以駁回。

## 理 由

一、本件相關法令規定如下：

(一) 成績考核辦法第4條規定略以：「教師之年終成績考核，應按其教學、訓輔、服務、品德生活及處理行政等情形，依下列規定辦理：一、在同一學年度內合於下列條件者，除晉本薪或年功薪一級外，並給與一個月薪給總額之一次獎金，已支年功薪最高級者，給與二個月薪給總額之一次獎金：……二、在同一學年度內合於下列條件者，除晉本薪或年功薪一級外，並給與半個月薪給總額之一次獎金，已支年功薪最高級者，給與一個半月薪給總額之一次獎金：……三、在同一學年度內有下列情形之一者，留支原薪：(一) 教學成績平常，勉能符合要求。(二) 曠課超過二節或曠職累計超過二小時。(三) 事、病假期間，未依照規定補課或請人代課。(四) 未經校長同意，擅自在外兼課兼職。(五) 品德生活較差，情節尚非重大者。……」

(二) 申訴人認有損害其權益及名譽而提出申訴，此明定於《教師申訴評議委員會組織及評議準則》第3條第1項：「教師對學校或主管機關有關其個人之措施，認為違法或不當，致損害其權益者，得提起申訴、再申訴。」，準此，申訴人應屬適格。

(三) 申訴人於111年○月○日收受原措施學校111年○月○日○○小人字第1100000000號成績考核通知書「110學年教師成績考核第4條第1項第2款」，並於111年9月21日向臺南市教師申訴評議委員會提起申訴。依《教師申訴評議委員會組織及評議準則》第12條第1項前段：「申訴之提起，應於收受或知悉措施之次日起三十日內以書面為之；……」，本案於法定期間提起，應屬無疑。

二、原措施學校110學年度教師考核委員會置委員7人，其中當然委員2人，選舉委員4人，候補委員1人(原當然委員教導主任8月1日因職務異動，改由新上任教導主任擔任當然委員，而新上任之教導主任為票選委員，故其席次由候補委員遞補之)，當然委員為教導主任及兼任人事管理員，又原措施學校無學校教師會，故不置教師會代表。7人中未兼行政職之教師2人，又性別比例為男性3人、女性4人。其組成符合《公立高級中等以下學校教師成績考核辦法》第9條第1項、第2項、第3項：「(第1項) 考核會由委員九人至十七人組成，除掌理教務、學生事務、輔導、人事業務之單位主管及教師會代表一人為當然委員外，其餘由原措施學校教師票選產生，並由委員互推一人為主席，任期一年。但參加考核人數不滿二十人之學校，

得降低委員人數，最低不得少於五人，其中當然委員至多二人，除教師會代表外，其餘由校長指定之。(第2項)委員每滿三人應有一人為未兼行政職務教師；未兼行政職務教師人數之計算，應排除教師會代表。(第3項)任一性別委員應占委員總數三分之一以上。但該校任一性別教師人數少於委員總數三分之一者，不在此限。」

三、原措施學校主張，申訴人於111年○月○日罰站二位學生影響受教權。惟依學校訂定教師輔導與管教學生辦法注意事項第22點第1項第13款規定：「教師基於引導學生發展之考量，衡酌學生身心狀況後，得採取要求站立反省，但每次不得超過一堂課，每日累計不得超過兩小時。」，是以申訴人將受罰學生站立於教室後方5-10分鐘，尚符合前開注意事項之規定，且巡堂紀錄並未詳細記錄其他涉不當管教或違法處罰事件，爰將此行為納入第4條第1項第2款之考量似未妥適。

四、原措施學校主張，申訴人111年○月○日暫停實體課程線上教學期間，採播放影片方式，惟影片無故中斷許久，申訴人卻渾然不知無任何反應，直至導師私下通知才排除問題，合理推論申訴人並未在教學現場，故未察覺異狀。經查原措施學校○月○日為段考，申訴人於○月○日檢討段考考卷，並於考卷檢討完畢後播放影片，讓影片非屬教學內容，亦即申訴人之教學內容及進度已達成；另採行線上教學期間，恐因網路斷線而未及時察覺，且經學校通知後，申訴人立即重新播放影片，爰當日影片中斷，即推論申訴人未在教學現場，亦未詢問影片中斷原因，逕納入考核參據亦非適切。

五、原措施學校主張，申訴人109學年度及110學年度之所分配之行政職務即為科展指導，但109學年度申訴人並未有任何指導活動、亦未參賽，110學年度下學期初仍未積極之相關指導活動，僅表示無學生有願意參與培訓，後續在四年級導師的協助下，才找出願意參與之學生，開始科展之指導。科展之市賽或全國賽準備期間，有關指導學生報告之模擬試題、或訓練學生於時間內完整報告之過程、或載送學生參賽之問題、或列出完整訓練計畫之期程與內容、或繳交參展學生之實驗記錄、或在群組中與家長聯繫、回答家長提問等等均出現問題，足以顯示申訴人對校務或教學現場以外事務配合態度消極。經查申訴人於109學年度介聘入原措施學校，原措施學校於109學年度及110學年度行政職務及級務分配表中，申訴人之職務為「科展及資訊科技培訓與競賽」，申訴人於109學年度雖未參與科展競賽，但並非全無作為，時值暫停實體上課，於線上課程中，播放科展比賽相關影片，介紹科展比賽項目、內容及比賽方式，期望招募學生參賽，並於110學年度的○月份讓學生飼養觀察蠶寶寶，藉以培養學生科學精神，並續行招募科展參賽學生，於訓練選手參加AI與Scratch程式設計比賽，再次利用上課時間宣導科展之選手招募工作，然原措施學校五、六年級生員不多，且學生身兼多重身份，再者，校內先前並無科展團隊，故至110學年度上學期結束，均無學生有願意報名，後由四年級導師協助下招募到年紀較小的四年級學生即著手訓

練，顯示申訴人並非對原措施學校分配之「科展及資訊科技培訓與競賽」任務不作為，而是無合適學生可以參賽。110年9月，教育局舉辦AI與Scratch程式設計比賽，申訴人也在短時間內，訓練選手於10月底參賽，顯示申訴人除培訓科展競賽外，對於其他相關資訊科技競賽，亦培訓選手參賽。

六、原措施學校所指，申訴人於複審日期前未主動繳交口頭模擬試題、或全國科展校內進度檢核表訓練計畫之期程與內容、或繳交參展學生之實驗記錄、或在群組中與家長聯繫等等問題，均在申訴人如期繳件後參賽，申訴人培訓之團隊獲得台南市62屆科展國小物理組第一名，並獲得參與全國賽資格，最後榮獲團隊合作獎，在市賽及全國賽中脫穎而出，亦即申訴人已完成原措施學校賦予「科展及資訊科技培訓與競賽」之任務。

七、綜上所論，本案申訴為有理由，爰依《教師申訴評議委員會組織及評議準則》第30規定，決議如主文。

主席 ○○○

中 華 民 國 1 1 1 年 1 1 月 2 4 日

如不服本評議決定者，得於本評議書送達之次日起三十日內，向中央教師申訴評議委員會提起再申訴。